

INSTITUTION OG SUBJEKTIVITET / LINDEGÅRDENS »AKTIVITETSOMRÅDE«

Følgende spørgsmål er ment som inspiration til undervisningen den 25nde:

1. Hvorfor er institutioner – fængslet, skolen eller psykiatriske hospitalet – interessante at undersøge for hhv. Rose og Goffman?
2. Hvori består forskellen mellem den måde Rose og den måde Goffman benytter institutionsbegrebet?
3. Hvordan hænger subjektivitet og institution teoretisk og praktisk sammen indenfor hhv. Roses og Goffmans ramme?
4. Hvordan konstitueres ideen om det fælles tredje som et argument for aktiviteter (Rapport fra temadagen, side 1)? Hvilke rammer for interaktion skaber den ide og hvilke subjektivitetsfremstillinger giver den adgang til?
5. Hvis man skal analysere aktivitetsområdet ud fra de to teksters perspektiver, hvilken bevægelse kan man så pege på at aktivitetsområdet indebærer: En re-institutionalisering indenfor en dobbeltsidet ramme af aktivitet og socialpsykiatri der giver nye typer »tryk« for interaktion mellem aktørerne? Altså: Aktivitetsområdets etablering af et fælles tredje indenfor eller på grænsen af en institution der definerer sig socialpsykiatrisk, giver det modsatrettede tryk for interaktion, forskellige, modstridende rammer at interagere i og definere sig i? Eller indebærer aktivitetsområdet en etik (Techniques of the Self) der befordre selvkontrollering qua frihed, befordre et enterprising self?